

Церковно-общественная газета
Ржевской Покровской старообрядческой общины

ПОКРОВСКИЙ ВЕСТНИК

Христос рождается, славите!

*Боголюбивым
архиепископам и
епископам,
благоревностным
священникам
и диаконам, честным
инокам и инокиням
и всем верным чадам
Святой Древлеправославной
Христовой Церкви*

ла в дар пещеру, ожидавшие спасения люди вознесли хвалу Богу за чудный дар воплощения Господа в образе Младенца от неискусобрачных Девы.

О преславное таинство! Дева рождает и девство сохраняет; Дева рождает и мир от греха избавляет; Дева рождает, и вся тварь обновляется; Дева рождает, и славят ее херувимы,

Архипастырское поздравление с Рожеством Христовым

*«Родившееся в Ней есть от Духа Свята;
родит же Сына и наречеши имя ему Иисус;
Той бо спасет люди Своя от грех их»
(Мф.1,21)*

Преосвященнейшие владыки, честные отцы,
возлюбленные о Христе братья и сестры!

С чувством глубокой радости поздравляю
всех вас с высокаторжественным праздником
Рождества Христова!

Наступил светлый и радостный день, всемирное прославление рождающегося от Девы Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа!

В этот радостный день мы собрались в храм, чтобы вознести достойную хвалу Богу, за Его неизреченное милосердие – приход в мир Сына Божия, Спасителя нашего. Сегодня мы обращаем свои взоры в то далекое от нас время, когда Единородный Сын Божий явился в мир, родившись от Пречистой Девы Марии, и изменил своим явлением всю историю человеческого рода. Великое чудо Рождества Христова славило всякое дыхание на земле. Всякое создание сладостно воспевало Владыку всех: ангелы восторженно славословили, небеса все светло блистали, земля благоговейно принес-



престоли и небесные лица, земные цари и все благочестивые человецы.

«Слава в вышних Богу...» - поют ангельские силы. На небесных высотах сонмы ангелов радостно воспевают приход в мир Сына Божия, принесшего с собой мир. «И на земли мир...» - возвещает нам ангельская песнь. Но мы, грешные люди, порой живем во вражде, зависти и войнах. Все это происходит из-за нашего маловерия в Бога, вражды с Ним.

Христос принес нам примирение с Богом-Творцом, не только словом уча нас истинной любви, истинному служению Ему, но и делом, принеся себя в искупительную жертву за грехи всего человеческого рода. Как учит святой апостол Иоанн Богослов: «Если так возлюбил нас Бог, то и мы должны друг друга любить» (1Ин. 4,11).

Без любви никто не войдет в Царствие Небесное. Христианская любовь есть главная заповедь Божия. У человека, любящего Бога и брата своего, поистине мир с собственной совестью и мир с Богом, и вокруг себя он утверждает мир. Блаженны миротворцы, ибо они нарекутся Сынами Божиими (Мф 5,9).

Около двух тысяч лет назад звездной ночью Божественная любовь вошла в мир в образе новорожденного младенца с надеждой на ответную любовь всех людей.

Бог есть любовь и свет, говорится в откровении, и нет в нем никакой тьмы и лжи. Мир же полон страданиями, страхом, горечью и злобой. И вот в вифлиемских яслях раждается кроткий младенец Христос, беспрельдно любящий этот погибающий во грехах мир.

На иконе Рождества Христова мы видим Богомладенца, положенного на солому в скотских яслях, как на жертвенный алтарь, и как бы взывающего к каждому из нас: «Отзовитесь! Я пришел в этот мир ради каждого из вас!» Чем же мы отзовемся?

Волхвы пришли издалека, из того места, где не было Христа; и мы также можем прийти ко Христу из тьмы собственной души, из нашего бренного мира, из тьмы к свету. А свет — это любовь. Из мрака греха пойдем к любви всепрощающей, все исцеляющей! Из серой скудости и холода жизни пойдем к любви, потому что где есть Любовь, там свет и ра-

дость. Вспомним дары волхвов: они принесли золото — это та великая любовь без страха, всею силою свободной души преображающая все вокруг нас, та любовь, в которой таится сияние света.

Господь пришел в сей грешный мир, чтобы привлечь нас на высоту своей Божественной, небесной любви. Об этом премудро воспевается в одном из рождественских песнопений: «Странно Рождество видевше, устранимся мира, ум на небеса преложише, сего бо ради высокий Бог на землю сниде, да нас к высоте привлечет».

Итак, встречая день Рождества Господа нашего Иисуса Христа, принесем Ему дары наших добрых дел и молитв, очистим себя от всякой скверны греха и вражды. Покаянием и изменением наших греховных привязанностей и нравов будем подобны мудрым волхвам, которые, поклонившись Христу, не пошли тем же путем назад, а избрали иной путь. Что и нам должно служить примером.

Очистившись во дни поста и прославив рождшагося Богомладенца, не будем возвращаться к нашим прежним страстям и грехам, ведущим к гибели души, а пойдем по пути христианской добродетели, который ведет нас к вечной жизни!

Пусть же исполнится на каждом из нас слово апостола: «Уже не я живу, а живет во мне Христос» (Галл; 2,20). Пусть наши дела, слова и мысли будут уже не прежние, греховные и суетные, а будут Христовы.

Итак, во все святые праздничные дни Рождества Христова будем воспевать в сердце своем песнь благодарности рождшемуся Богомладенцу: «Слава в вышних Богу, и на земли мир, в человецех благоволение».

Желаю вам крепкой веры, христианской сердечной жертвенной любви, твердого упования на милость Божию в деле спасения, мира, здоровья и духовной радости!

Благодать Рождшагося ныне в Вифлееме Богомладенца Христа и молитвы Пречистыя Богородицы и мое архипастырское благословение да будут со всеми вами!

Смиренный КОРНИЛИЙ
МИТРОПОЛИТ Московский и всея Руси
Рождство Христово 2009 год
град Москва

О ЧИНАХ И ОБРЯДАХ

ОТ РЕДАКЦИИ: Одним из самых вероломных пунктов церковной реформы патриарха Никона стало изменение Крестного знамения. В «Памяти» (1653) патриарх Никон извещал о введении в употребление троеперстия, и одновременно для «большей убедительности» дерзко объявлял древнее двоеперстное сложение еретическим и неспасительным...

С этого момента вопрос о правильном сложении перстов для крестного знамения стал одним из наиболее пререкаемых и спорных. Уже первые исповедники древлего благочестия (протопоп Никита Суздальский, протопоп Аввакум, священноинок Геронтий, инок Авраамий, братья Соловецкого монастыря и другие) смогли аргументированно указать на явные неправды, содержащиеся в «Памяти» и в книге «Скрижаль», составленных патриархом Никоном. Однако ответом на справедливые и обоснованные доводы старообрядцев стали казни и гонения властей, что в народном понимании только еще более подтвердило праведность и самого двоеперстия, и других древлецерковных преданий.

Но последователи Никона не хотели слышать никаких доказательств, по-прежнему отвечая казнями на аргументы и мнения приверженцев древней старины. Однако время шло, развивались различные гуманитарные науки, публиковались древние христианские памятники письменности и искусства, и историческая неправда никонианства становилась все более и более очевидной; а мнение о том, что деяния соборов 1666-1667 годов, мягко говоря, погрешили против истины, утвердилось в науке уже к середине XIX века. К концу века этот факт все шире стал осознаваться и среди образованного духовенства и мирян Синодальной (новообрядческой) церкви.

Это привело к рождению новой богословской позиции господствующей церкви. После того как было практически доказано, что трехперстие не имеет никакого отношения ни к апостолам, ни к другим древним святым отцам, ученые-новообрядцы (проф. Е.Г. Голубинский) предложили гипотезу о постепенно-поступательном изменении перстосложения - подобную католической теории «эволюционного развития догматов». Эта гипотеза пыталась увязать изменение обряда перстосложения с появлением новых христианских догматов: первоначально было, якобы, единоперстие, которое выражало веру в единого Бога, позднее возникло двуперстие, выражавшее веру в Иисуса Христа, и, наконец, новейшее трехперстие - в Св. Троицу.

Как видим, эта теория уже ничего не оставляет от первоначального утверждения никониан о

древности троеперстия, однако признать старые ошибки — не в правилах у проповедников нового православия.

Со временем богословы-новообрядцы стали высказывать мнение, что форма крестного знамения вообще не имеет особого значения. Эту позицию закрепил Поместный Собор новообрядческой РПЦ МП, который в 1971 году принял решение о признании старой и новой формы крестного знамения равноспасительными и равночестными. Правда и ложь были объявлены равноценными и одинаково допустимыми.

Так и до сего дня в господствующей церкви нет общепринятого мнения относительно перстосложения. В учебниках «Закона Божия» и другой учебной литературе «для начинающих» продолжает излагаться мнение о древности трехперстия; про «равночестное» ему двоеперстие там не пишут. Но и эволюционная теория перстосложения не стала распространенной и общепринятой — она тоже не подтверждается фактами, да и рассказывать ее простым верующим опасно: вдруг ненароком они усомнятся в значимости и непреложности и других церковных установлений РПЦ МП, посчитают их вещами малозначительными, по слову известного новообрядного епископа Феофана Прокоповича «к существу дела отношения не имеющими».

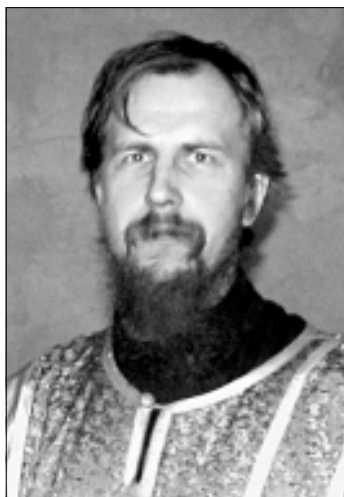
Сегодня в новообрядческих храмах мало что можно услышать и вообще о решениях собора 1971 года. Да и как можно о них рассказывать, если в каждом почти храме продаются жития Серафима Саровского, еп. Феофана Затворника, Амросия Оптинского и прочих почитаемых старцев, которые на страницах составленных миссионерами житий решительно утверждают неспасительность старых обрядов. Скажешь что-то о «равночестности» - тебя поправят: «а старцы по-другому говорили!».

В противовес блуждающему взгляду на вопрос перстосложения у новообрядцев, позиция старообрядческой Церкви незыблемо остается ясной и однозначной.

Предлагаем вашему вниманию статью о двоеперстии диакона Игоря Карванена (г. Санкт-Петербург).

О ДВУПЕРСТНОМ КРЕСТНОМ ЗНАМЕНИИ, И ПОЧЕМУ СТАРООБРЯДЦЫ ИСПОВЕДУЮТ ЕГО ИСТИННЫМ, ЗАПОВЕДАННЫМ НАМ ИСУСОМ ХРИСТОМ

Со времени разделения Русской православной церкви в 1654-1667 гг. на сторонников старого и нового обряда двуперстное крестное знамение ста-



ло символом старообрядчества. Вспоминаются слова протопопа Аввакума: «Тако креститесь - да спасетесь», и изображенная на знаменитой картине Сурикова боярыня Феодосия Морозова: высоко поднята ее рука с двуперстным крестным знамением.

Сегодня многие задаются вопросом: «Интересно, почему в те годы тысячи людей

отдавали свои жизни за, казалось бы, такое узкообрядовое понимание православия? Какая разница, как креститься, двумя или тремя пальцами? Ведь учение Христа намного выше и шире этих обрядовых мелочей». Ответить на данный вопрос без глубокого и вдумчивого изучения проблемы невозможно, и все же попробуем сделать это.

Блаженный Феодорит, епископ Кирский (393 – 466 гг.), участник 3-го и 4-го Вселенских соборов, пишет как надо креститься и благословлять: «Три персты равно имети вместе, великий, да два последних – исповедуется тайна Троицы, Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух Святыи. Не три Бога, но един Бог Троица. Именами разделяются, а Божество едино. Отец не рожден, а Сын рожден от Отца, а не создан, Дух Святыи не рожден, не создан, но исходит от Отца. Три в едином Божестве, едина сила, едина честь, едино поклонение от всея твари, от ангел и от человек. Таков тем трием перстом указ. А два перста, вышний (указательный) да средний (великий), вместе сложити и простерти (держатъ прямыми). Великий же перст держати мало наклонно, то образует два естества Христова, Божество и человечество. Бог по Божеству, а человек по вочеловечению, во обоих совершен. Вышний же перст образует Божество, а нижний человечество, понеже сошел от вышних спасти нижняя. Наклонение же персту толкуется: преклонь бо небеса сошел на землю, нашего ради спасения. Тако подобает креститься и благословити. Тако святыми отцами указано. Такова убо сила есть знамения честнаго Креста, им же вернии ограждаемся, когда молимся, исповедающе таинственное Спасово смотрение, (когда полагаем простерты персты на лоб) еже от Бога и Отца прежде всея твари рождение, (опуская персты на живот) и еже свыше на землю Его сошествие и распятие, (поднимая руку и полагая персты на правое плечо, потом на левое) воскресение, вознесение и паки второе Его пришествие». Это свидетельство наглядно показывает, что уже в начале пятого века, ко времени третьего Вселенского со-

бора, двуперстное крестное знамение было широко распространено и имело четкую богословскую трактовку.

И все же, спросит вдумчивый читатель, двуперстие – это обряд, который может меняться, или это – неизменная основа Православной церкви? Для дальнейшего рассмотрения вопроса обратимся к основе основ христианства – Святому Евангелию.

Евангелист Матфей так описывает происходившие на Тайной Вечери события, положившие начало таинству Евхаристии: «Ядущим же им, прием Иисус хлеб, и благословив, преломи и дающе учеником»... (Мф. зч 108)

И евангелист Лука повествует о произошедшем по воскресении Господнем, когда шли апостолы Лука и Клеопа в Еммаус. И примкнул к ним Иисус под видом путника, и спросил их, о чем они беседуют. Они рассказали ему о бывших во дни сия... И той путник рече к ним: «О, несмысленная и косная сердцем, что не верите, о чем говорили пророки. Не сейчас ли подобает пострадати Христу, и войти в славу свою? И начат от Моисея, и от всех пророков рассказывать им от всех писаний, в которых говорилось о нем...». К вечеру пришли они в селение и пригласили путника разделить с ними трапезу и ночлег. «И бысть яко возлеже с нима, и приим хлеб благослови, и преломив дающе има. У них же отверзостеса очи, и познаста его, и той невидим бысть има». (Лк. зч 113) Только по благословлению хлеба узнали апостолы Иисуса, до этого принимавшие его за простого попутчика.

И дальше в Зачале 114: «Вы же есте свидетели сим. И се аз послю обетование Отца моего на вы...». «Извед же их вон до Вифании, и воздвиг руце свои, и благослови их. И бысть егда благословляше их, отступи от них, и возношашеся на небо, и тии поклонилися ему». Эти слова святого Евангелия, по моему глубокому убеждению, ясно указывают – Христос показал и заповедовал нам обычай благословления, некий тайный знак. Устное, тайное, не описанное во всех подробностях действии.

Благословление Христа было узнаваемо; значит, оно не было преподаваемо Христом разными способами: одноперстием, двуперстием, троеперстием, ладонью или как иначе, но – одним единственным способом... За раскрытием этой тайны



логично обратиться к свидетелю всего происходившего, евангелисту Луке.

Согласно церковному преданию, сохранившемуся практически во всех христианских странах, первым иконописцем, написавшим большое количество икон, считается евангелист Лука. На иконах, написанных им, в том числе на образе Божией Матери, позже получившей наименование «Тихвинской», как и на других, десница Иисуса Христа изображена благословляющей двуперстно.

О необходимости веры не только написанным законам, но и устным установлениям говорит святой апостол Павел в своем послании к Солунянам: «Братие, стойте и держите предания, им же научитесь или словом, или посланием нашим». Ему вторит св. Василий Великий, известный проповедник православия 4-го века: «Из сохранных догматов и проповеданий некоторые мы имеем от письменного наставления, а некоторые прияли от апостольского предания, по приемству в тайне, и те, и другие имеют едину и ту же силу для благочестия. И сему не воспрекословит никто, хотя мало сведущий во установлениях церковных. Ибо аще предпримем отвергати не писанные обычаи, аки не великую имущу силу, то неприметно повредим Евангелие в главных предметах, или паче сократим проповедь в единое имя без самых вещей. Например, прежде всего упомяну о первом и самом общем, чтобы уповающие на имя Господа нашего Иисуса Христа, знаменались образом креста, кто учил сему писанием?» («Полн. Перев.», прав. 91-ое). И современный историк Александр Дворкин в предисловии к своему труду «Очерки по истории Вселенской Православной Церкви» пишет: «Именно ученикам было вверено сохранить в памяти и записать происшедшее. Но записано все это было уже несколько десятилетий спустя после смерти и воскресения Спасителя. И тут мы уже вступаем в область Священного Предания. Предание (по-латыни *traditio*) значит то, что передается из рук в руки, из уст в уста» (3 изд. Ниж. Новг. 2006, С.20).

Многие вещественные памятники христианского искусства, которые, по словам св. Иоанна Дамаскина, «являются своего рода историей памятной даже и для не умеющих грамоте» (Иоанн Дамаскин «Точное изложение православной веры», 1885, С.266.), отображают всеобъемлемость употребления двуперстия вплоть до XIII в. Это и статуя апостола Петра в соборе апостолов Петра и Павла в Риме (являющаяся «переходной» от язычества к христианству, переделанная христианами первых веков из статуи Юпитера), где апостол благословляет двуперстием. И мозаичное изображение «Сошествие св. Духа на апостолов», находящееся в одном из куполов Софийского собора в Константинополе (VI в.). Изображение это было открыто в 50-х гг. XX в., там Иисус также изобра-

жен благословляющим двуперстно; и многие, многие другие.

Отсутствие же между христианами первых веков по этому поводу споров и разногласий, которые неизбежно были бы вынесены для рассмотрения на Вселенские соборы, только подтверждает вышесказанное. Но вот складывается интересная ситуация: мы незыблемо верим словам Евангелия, написанным евангелистом Лукою, и не дерзаем их изменять, а к свидетельству того же апостола о перстосложении Христовом относимся пренебрежительно, как к чему-то маловажному и могущему изменяться с течением времени.

Еще один яркий пример описан в житии архиепископа Антиохийского Мелетия, где повествуется о чуде, которое произошло на II Вселенском соборе. Во время спора с арианами (которые и после I Вселенского собора продолжали неправославно мудрствовать о том, что Иисус Христос не Сын Божий, не Единосущен Богу Отцу, а создан и является, хотя и выше людей, но творением), «Святой Мелетий, встав, показал людям три перста, и не бысть знамения. Потом же два совокупль, и един пригнув, и благослови люди. В то время его осенил огонь, словно молния, и святой громко воскликнул: три Ипостаси мы разумеем, и об одном существе беседуем».

Известный историк Н.Ф. Каптерев в своем труде «Время патриаршества Иосифа» делает такой вывод: «Феодорит, епископ Кирский, бывший во времена Третьего и Четвертого Вселенских соборов, встретив ересь монофизитскую, осужденную на Четвертом Вселенском соборе, сильно противу оная ратовал. Но как сия ересь придумала во означение одной природы во Христе одним перстом изображать крест, то, без всякого сомнения, противу сея ереси и было изложено богословское уяснение изображения в сложении перст от блаженного Феодорита епископа Кирского, которую приводил во свидетельство Стоглавый собор». Здесь хочется добавить, что все общества, искажающие основные догматы православия, изобретали и свои физически наглядные символы.

В составленном Иоанном Златоустом, учеником святого архиепископа Мелетия, чине божественной Литургии во многих местах говорится о благословении. И подразумевается конкретное движение (действие) священника или епископа - тех, кому дана власть благословлять именем Господа нашего Иисуса Христа. В начале Литургии диакон глаголет: «Время послужити Господеву, благослови владыко.» Иерей, знаменуя рукою крест на его главе, глаголет: «Благословен Бог наш, всегда и ныне и присно и веки веком». Диакон глаголет «Аминь»... И на самом предложении святых даров: «...И все еже о нас смотрение исполнив: в нощи в ней же предающеся, паче же себе предающе за мирский живот, прием хлеб свя-

тыми своими и пречистыми, и непорочными руками, благодарив и благословив, освятив преломль, даст святым своим ученикам и апостолом, рек». Возглас. «Приимите и ядите, се есть тело Мое, еже за вы ломимое, во оставление грехов». Иерей же, глаголя сие, рукою десною показывает ко святому дискосу. Диакон показывает со уларем своим и глаголет: «Аминь».

На протяжении многих веков православного христианства непрерывно совершается таинство Евхаристии, таинство рукоположения священства и просто благословения людей. И во все века, из поколения в поколение, передавалось двоеперстное благословение Господне - в виде неписанного, но наглядного и конкретного действия.

Во времена же Стоглава, когда на Русь «поползло» троеперстие с католического запада, а затем и из Византии, подписавшей в 1439 г. унию с католиками, отцам Стоглавого собора пришлось опять напоминать церковным чадам — как и почему подобает благословлять и совершать крестное знамение: «Аще ли кто двема персты не благословляет, якоже и Христос, или не воображает крестного знамения, да будет анафема. » Но спустя всего лишь сто лет, во время патриаршества Никона, на соборах 1666 и 1667 гг. древние обряды были прокляты, в том числе и двуперстное крестное знамение, и этими проклятиями раскола Русская церковь. А оставшиеся верными Православному (ставшему старым) обряду, вновь были вынуждены в своих трудах объяснять и доказывать ИСТИНУ.

По мнению Н.Ф. Каптерева: «Русские заимствовали у греков и двуперстие в крестном знамении, сугубую аллилуйю и др., которые у греков с течением времени подверглись видоизменениям. Двуперстие окончательно вытеснено было у них триперсти-

ем, которое, вероятно, с половины 15-го века и стало у греков преобладающим, равно как и прежнее безразличное двоение или троение аллилуйи заменилось исключительно троением. Русские же относительно перстосложения для крестного знамения остались при древнейшей его форме — двуперстной» (Патриарх Никон и его противники, 2-е изд., С. 24).

Здесь следует добавить, что, вероятнее всего, начало троеперстия положил своим указом папа римский Иннокентий III, занимавший римскую кафедру с 1198 г. по 1216 г. «Креститься следует тремя перстами, ибо это делается с призыванием Троицы» («De sacro altaris misterio», II, 45). А протопоп Аввакум в своем житии родоначальником троеперстия называет римского папу Формоза, который занимал римский престол с 891-896 гг. - хотя до разделения Церкви на Восточную и Западную, произошедшего 1054г., было еще далеко, а папа Стефан 7 (896-897гг.) исповедовал двуперстие.

В Евангелии от Марка говорится: «Еще ли окаменено сердце ваше имате, очи имуще не видите, и уши имуще, не слышите». (Зач.33). Кто хочет верить — тот верит, кто хочет видеть — тот видит Божественную мудрость во всем, начиная с мельчайших полевых цветов и заканчивая мудрым ходом планет во вселенной по заданному Богом закону. А не просто, кто как захочет... или что от себя придумает...

Крестное знамение не придумано людьми, и не должно рассматриваться как некая эволюционирующая от менее догматически насыщенной к более насыщенной форме. Двуперстное крестное знамение, заповеданное нам Господом Иисусом Христом, является истинным и точным выражением основных догматов Православной веры.

Диакон Игорь Карванен

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ



Елена Михайловна Юхименко, доктор филологических наук, заслуженный работник культуры РФ, главный научный сотрудник Отдела рукописей и старопечатных книг Государственного Исторического музея, автор более 180 работ и около 160 статей, посвященных отечественной истории, истории церкви, культуре и литературе старообрядчества. Составитель и редактор трех выпусков сборника научных статей «Старообрядчество в России (XVII-XX вв.)», альбома «Древности и духовные святыни старообрядчества: иконы, книги, облачения, предметы церковного убранства Архиерейской ризницы и Покровского собора при Рогожском кладбище в Москве» и других, автор ряда выставок.

В конце октября нынешнего года Елена Михайловна приняла участие в международной научно-практической конференции «Старообрядчество: история и современность», которая проходила в Государственном музее истории религии в Санкт-Петербурге, где на первом пленарном заседании 29 ноября 2008 г. выступила с докладом «Памятники церковной старины как главный довод в полемике старообрядцев и новообрядцев». В настоящем номере газеты мы с разрешения автора публикуем текст этого доклада.

ПАМЯТНИКИ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ КАК ГЛАВНЫЙ ДОВОД В ПОЛЕМИКЕ СТАРООБРЯДЦЕВ И НОВООБРЯДЦЕВ

Реформа патриарха Никона, как ни прискорбны ее объективные последствия, явилась мощным толчком к изучению отечественных церковных древностей. Инициаторы книжной «справы» ориентировались прежде всего на греческие тексты, отдавая им предпочтение в случае обнаружения разночтений, при этом якобы «древние» греческие образцы на самом деле оказались венецианскими изданиями и рукописями не старше XVI в. Приверженцы древнего благочестия обратились к русским памятникам церковной старины.

Одним из первых к детальному сличению старых и новых книг и обрядов и систематическому подбору доказательств в пользу первых приступил священник суздальского собора Рождества Богородицы Никита Добрынин. Его челобитная, над которой он работал 7 лет (Смирнов П.С. История русского раскола старообрядчества. СПб., 1895. С. 170–171.), в неоконченном, но уже сформировавшемся и достаточно полном виде была готова к концу 1665 г. Лучшее всего это сочинение Никиты Добрынина характеризуют слова Н.И.Субботина (учитывая его нескрываемую нелюбовь к старообрядчеству это высказывание «дорогого стоит»): «...распространенное мнение о никитиной Челобитной как бессодержательной и голословной и о самом Никите как писателе невежественном — мнение, основанное главным образом на приведенных в Жезле выписках из Челобитной, — теперь, при знакомстве с подлинным ее текстом, должно быть оставлено. Читатели увидят, что Челобитная Никиты не только не бедна содержанием и не лишена доказательств, но отличается, напротив, обилием собранных против церкви обвинений, и почти все они подкреплены своего рода доказательствами, а доказательства наиболее важных раскольнических обвинений против церкви собраны и изложены даже с немалым тщанием и искусством» (Материалы. Т. 4. С. XX–XXI). Заметим, что эти слова Н.И.Субботина доказывают и крайнюю несправедливость прозвища Никиты Добрынина — «Пустосвят», также, видимо, восходящего к оценкам Паисия Лигарида и Симеона Полоцкого.

В Челобитной материал сгруппирован по темам, которые сразу стали главным предметом полемики старообрядцев со сторонниками реформы и которые в последующей старообрядческой полемической литературе получили еще более подробную разработку: о крестном знамении, о сложении перстов при архиерейском благословении, о форме печати на просфорах, о трисоставном кресте, об аллилуйи, о Символе веры и др.

Из анализа доказательной базы Челобитной следует вывод о том, что ее автор заложил методологические основы подбора и представления доказательств в пользу старых обрядов: он обратился не только в печатным книгам (старым и новым), но также к древним рукописям и памятникам иконописания и стенописи. Хотя круг этих памятников не столь широк, как в сочинениях старообрядческих книжников первой четверти XVIII в., однако уже здесь ссылки на данные памятники приводятся с указанием конкретного местонахождения рукописи, изложением и даже цитацией писцовых и владельческих записей.

Подробнейший разбор изменений в богослужебных текстах содержится также в сочинениях Герасима Фирсова, Спиридона Потемкина, инока Авраамия, священноинока Геронтия, в Пятой Соловецкой челобитной. Для этих произведений также характерно обширное и точное цитирование, с указанием выходных данных (для печатных изданий) и листов. Заметим, что в старообрядческих сочинениях второй половины XVII в. рассматривались преимущественно книжные памятники. Этот авторитетный источник для старообрядцев — знатоков книги и начетчиков — был хорошо знаком и доступен, имелся в личном пользовании или в церковной и монастырской библиотеке.

Первые официальные ответы на старообрядческие суждения нельзя признать удачными. К собору 1666 г. церковные власти поручили составить возражения старообрядцам газскому митрополиту Паисию Лигариду, греку архимандриту Дионисию и Симеону Полоцкому. Сочинения Паисия Лигарида и Дионисия не получили одобрения к напечатанию как содержащие неверные взгляды и страдающие общностью рассуждений и абстрактной риторикой (Смирнов П.С. История русского раскола старообрядчества. СПб., 1895. С. 170–171.). К «Жезлу правления» Симеона Полоцкого, изданному от имени собора в 1667 г., принявшее реформу духовенство отнеслось равнодушно и даже, как отмечал современник, «с презорством»: ни один экземпляр книги не был выписан или куплен (Там же. С. 171). Белорусский монах разбирал сочинения Никиты Добрынина и попа Лазаря лишь фрагментарно и ограничился аргументами грамматического и логического характера.

В 1682 г. был опубликован «Увет духовный», составленный по поручению патриарха Иоакима епископом Афанасием Холмогорским. Это сочинение помимо резких выпадов и несправедливых обвинений в адрес старообрядцев, ставших, к сожалению, отличительной чертой всей антистарообрядческой полемики, все же содержит некоторые доказательства. Здесь упоминается около

десяток древних рукописей, хранившихся преимущественно в московском Успенском соборе, однако сведения о них очень кратки. Чаще автор «Увета» использует обобщенную отсылку: «еще же и в древних греческих требниках писменных и печатных и в славенских харатейных и сербских писано согласно, против новоисправных требников, а не от себе исправихом, но последующе древнему обычаю святыя церкви и грамматическому разуму святых отец» (Увет духовный. М.: Печатный двор, 1682. л. 107–107 об. См. также л. 108 об.). У Афанасия Холмогорского, который больше апеллирует к авторитету власти, чем к книге, краткость доказательств имеет свое объяснение: «Безумных же раскольников никоими словесы невозможно есть увещати, точию воловым остном наказати их подобает. И по писанию: с бум не умножи словес, яко не имать послушати» (Там же. Л. 84 об.).

«Увет духовный» на несколько десятилетий стал главным пособием для священников, которых посылали увещать старообрядцев; чаще всего иереев при этом сопровождала воинская команда.

Желание углубить свою аргументацию в пользу истинности древних обрядов привело старообрядцев к планомерному сбору доказательств церковно-археологического характера. Возможности для такой широкомасштабной работы появились только в начале XVIII в., когда ослабли прямые гонения. На этом этапе был значительно расширен круг не только письменных источников, но и изобразительных.

Первым предпринял труд такого рода москвич Тимофей Матвеев Лысенин, около 1708 г. переселившийся на Керженец и ставший одним из руководителей дьяконовского согласия. Ольга Корнильева Беляева выявила ряд рукописных сборников, которые она атрибутировала Лысенину и назвала «компиляцией». Соглашаясь с этой атрибуцией и найдя дополнительные подтверждающие аргументы, мы все же возражаем против названия «компиляция»: это собранные самим автором, глубоко продуманные, осмысленные и приведенные в систему свидетельства в пользу старых обрядов, почерпнутые из древних рукописных и старопечатных книг, икон, предметов церковного искусства. В своих трудах, которые он называл «книгами» (что вполне соответствует их объему) и сам датировал 1706–1713 гг., Т.М.Лысенин сумел охватить значительный круг вопросов, составляющих предмет полемики между сторонниками и противниками церковной реформы. Наиболее полно им были разработаны вопросы формы перстосложения при крестном знамении и иерейском благословении, «сугубой» аллилуйи, написании имени Спасителя. К сбору материала и его фиксации

московский книжник подходил весьма тщательно и ответственно: его подробные описания книжных кодексов, икон, фресок, предметов церковного обихода не оставляют сомнений в том, что он видел памятники *de visu*. В частности, он указывает внешние признаки рукописи (материал, переплет), приводит записи, отмечает наличие ярлыков, ссылается на старые книжные реестры, содержащие описание книги.

Поражает широта охвата материала. Это и древние рукописи, включая знаменитый Изборник Святослава 1073 г. (описана его выходная миниатюра и скопирована запись писца Иоанна), и иконы московских церквей: Влахернская и Петровская иконы Богоматери, образ Спасителя «Предста царица», большой образ Распятия в Успенском соборе, икона Алексия Человека Божия над гробницей царя Алексея Михайловича в Архангельском соборе; две иконы Максима Блаженного из церкви на Варварке; иконы не московские: 2 келейные иконы Сергия Радонежского, в начале XVIII в. находившиеся у гробницы преподобного; надгробная икона Максима Грека в Троице-Сергиевом монастыре; образ апостолов Петра и Павла, Корсунские врата в новгородской Софии, новгородский Дворищенский образ Николы Чудотворца и многие другие памятники церковной старины, которые в рамках данного выступления просто нет возможности перечислить.

Думается, работа Тимофея Лысенина над сбором церковно-археологических доказательств в пользу старой веры была хорошо известна на Керженце: его «книги» активно там переписывались. Об этой работе вполне мог знать и бывший старообрядец, ставший активным борцом с «расколом» игумен Бельбажского Успенского монастыря Питирим. Рискну высказать предположение, что появление знаменитых подделок, связанных с его именем, вполне могло быть своеобразным ответом на труды Матвея Лысенина, поскольку на фоне этой впечатляющей своим объемом работы недостаток убедительных свидетельств древности в пользу новых обрядов был более чем очевиден. Около 1710 г. Питирим на одном из диспутов со старообрядцами объявил о существовании якобы древней рукописи Соборного деяния на еретика Мартина, содержавшего осуждение двуперстия. Питирим сослался на Димитрия Ростовского, будто бы приславшего ему копию. В 1717 г. в Москве объявились «подлинники» Соборного деяния и Феогностова Требника. Эти якобы древние рукописи с фальсифицированными текстами антистарообрядческой направленности были полностью разоблачены выговскими книжниками уже в 1719 г.

Наиболее полными компендиумами доказательств в пользу старых обрядов стали Дьяко-

новы ответы (1719) и Поморские ответы (1723). История их создания хотя и известна в общих чертах, но может быть существенно уточнена по рукописным источникам.

Нами было установлено, что два так называемых дяконовских сборника с подборками Т.М.Лысенина имеют вставки и пометы, выполненные ранними выговскими почерками (РГБ. Собр. Егорова. № 383, 1040), что подтверждает факт их раннего бытования на Выгу. Сопоставление сведений Жития Андрея Денисова, в котором излагается история написания Дяконовых ответов, с наблюдениями над конкретными памятниками рукописной книжности позволяет нам утверждать, что видный деятель дяконовского согласия Т.М.Лысенин, собиравший самостоятельно и в параллель с выговскими книжниками свидетельства в пользу старых обрядов и придавший этому материалу законченную письменную форму, явился инициатором обращения дяконовцев к Андрею Денисову за помощью при составлении Дяконовых ответов. Для этой работы он передал выговского киновиярху и свой собранный и систематизированный материал.

Выговские книжники широко использовали «собрания» (или «книги») Т.М.Лысенина при работе над Дяконовыми ответами. Из этого источника была заимствована большая часть ссылок на древние рукописи и иконы; многие доказательства перешли в Ответы в той же последовательности, в которой приводились в авторских подборках Т.М.Лысенина.

По отношению к Дяконовым ответам выговские книжники выступили не только как редакторы (это направление их работы было рассмотрено ранее О.К.Беляевой), но и как составители. В одних случаях они дополнили свидетельства Т.М.Лысенина своими собственными, собранными из рукописных и печатных источников, в других — опирались только на свои материалы (Т.М.Лысенин не мог предвидеть всех вопросов Питирима). Именно выговским книжникам принадлежит заслуга разоблачения поддельных рукописей и фальсифицированных текстов «Деяния на еретика Мартина» и «Феогностова требника». Эта глубокая внешняя и внутренняя критика источника, впервые изложенная в Дяконовых ответах, а затем и в Поморских ответах, дала основание Василию Григорьевичу Дружинину справедливо назвать выговских книжников «первыми палеографами».

По подсчетам И.В.Поздеевой, в Поморских ответах упоминаются 130 старопечатных изданий и десятки рукописей. Добавим, что в «Дяконовых» и «Поморских ответах» зафиксировано также более 60 памятников церковной старины, находившихся в Москве, Киеве, Владимире,

Новгороде, Звенигороде, Переславле, в монастырях Соловецком, Троице-Сергиевом, Киево-Печерском, Саввино-Сторожевском, Дионисиево-Глушицком, Спасо-Прилуцком, Сосновецком. Для доказательства своей правоты старообрядцами были привлечены разнообразные реликвии и произведения церковного искусства: иконы темперные и резные, кресты поклонные, на престольные, за престольные; реликварии, архиерейские жезлы. Среди этих памятников были, в частности, такие, которые остаются святынями православия и поныне.

Сделанные старообрядцами в начале XVIII в. краткие описания памятников имеют в настоящее время большое значение не только сами по себе, но и как зафиксированный факт бытования отечественных древностей. К примеру, в книгохранильнице Воскресенского Новоиерусалимского монастыря Т.М.Лысенин подробно изучил 10 древних книжных памятников (включая одно редкое печатное издание). Из них в настоящее время известно местонахождение только 3 кодексов. Таким образом, старообрядческий источник помогает более полно восстановить состав известного своими редкостями книжного собрания патриарха-реформатора и выявить источники формирования этой коллекции.

«Дяконовы» и «Поморские ответы» опираются на обширный общий пласт фактического материала. Главными темами, вокруг которых группировались доказательства церковно-археологического характера, были: двуперстие, двуперстная форма благословения, трисоставный восьмиконечный крест, написание имени Спасителя, форма архиерейского жезла. Однако основной массив свидетельств относился к доказательству древности двуперстия. В Дяконовых ответах изобразительный материал был расположен отдельными блоками и по формальному признаку — по иконографии, перечислялись сначала образы Спасителя, затем Богоматери и святых. В «Поморских ответах» материал систематизирован иначе. В 5-м ответе 93 свидетельства в защиту двуперстия (как книжные, так и церковно-археологические) были расположены в общем хронологическом порядке, начиная с самых древних. Выговцы широко использовали свидетельства одних и тех же памятников в разных разделах своего труда. В примененном в Поморских ответах новом принципе систематизации сказалась такая отличительная черта выговской культуры, как фундаментальность и стремление к научной систематизации.

Ни одному автору официальной церкви не удалось превзойти Дяконовы и Поморские ответы в доказательной базе. «Пращица» Питирима, изданная в 1721 г., ссылается только на

печатные издания. В 1723 г. Синод поручил тверскому архиепископу Феофилакту Лопатинскому написать опровержение на Поморские ответы, что было сделано только в 1734 г. Сочинение передали для исправления Арсению Мациевичу, который попытался восполнить явный недостаток фактических доказательств снимками с рук преподобных киевопечерских старцев (Смирнов П.С. История русского раскола старообрядства. СПб., 1895. С. 182.). Этот совместный труд под названием «Обличение неправды раскольнической» увидел свет в 1745 г. Хотя он и считался лучшим для своего времени, но не избежал главных недостатков противостарообрядческой литературы: лишь частичного раз-

бора оппонируемого сочинения, чрезмерной риторики и невозможности привести в достаточном количестве авторитетные свидетельства, которые опровергали бы древность старообрядческих взглядов.

Свидетельства памятников церковной старины в доказательство своей правоты привлекали обе стороны конфессионального спора, однако наибольших успехов — в количественном (по объективным причинам) и качественном отношении — на этом поприще достигли старообрядцы: их собирательство и знаточество послужили началом становления научных знаний о древнерусском искусстве и церковной материальной культуре.

Е.М. Юхименко

НОВОСТИ

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ АКЦИЯ

22 ноября в Ржевском отделении Всероссийского общества глухих прошло праздничное мероприятие, посвященное Дню матери. Перед членами общества выступили представители администрации города, руководители местных предприятий и другие гости. Ученики средней школы №1 подготовили для собравшихся праздничную программу в рамках школьного «Фестиваля добрых дел».



К членам общества обратился настоятель Покровского старообрядческого храма протоиерей Евгений Чунин. Он с сожалением отметил дефицит добра в современной жизни и призвал всех присутствующих к сознательному деланию добра, а также пригласил членов общества на

экскурсию в Покровский старообрядческий храм — для знакомства с русскими иконописными традициями.

В качестве презента о.Евгений вручил руководителям общества полную подшивку газеты «Покровский вестник». А ученики первой школы подарили гостям праздника сделанных своими руками голубей с написанными на их крыльях добрыми пожеланиями.

АРХИЕРЕЙСКОЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ В г. КЛИНЦЫ

22-23 ноября митрополит Московский и всея Руси Корнилий прибыл с архипастырским визитом в г. Клинцы (Брянская область).

Ранним утром на железнодорожном вокзале владыку митрополита и сопровождавшее его духовенство встречали прихожане местной старообрядческой общины, а на пороге храма Преображения Господня — исполняющий обязанности настоятеля иерей Сергей Бедный (приезжающий из соседнего г. Новозыбкова). По прибытии в храм владыка Корнилий, все присутствующие священнослужители и прихожане совершили полунощницу — по причине раннего времени.

К вечеру того же дня владыка Корнилий возглавил богослужение Всенощного Бдения. На следующий же день, в неделю святых апостол от семидесяти Ераста, Олимба, Иродиона, Сосипатра, Куарта и Тертия, митрополит совершил Архиерейскую Литургию. Во время Литургии состоялось поставление чтеца Михаила Смирнова в сан диакона ко храму Преображения Господня в г. Клинцы.

Владыке сослужили иерей Сергей Бедный (г. Новозыбков), иерей Геннадий Чунин (г. Санкт-Петербург), протодиакон Виктор Савельев.

По материалам сайта <http://rpsc.ru/>

СВАДЬБА СЕРГЕЯ И ОЛЬГИ

23 ноября в Покровском храме г. Ржева состоялось торжественное венчание молодой пары: Сергея Казорина и Ольги Сюткиной. В общем-то, все - как обычно, и только два обстоятельства выделяли эту свадьбу на фоне других подобных торжеств.

Во-первых, так получилось, что Сергей с Олей приехали повенчаться в Ржев из далекого Петербурга, что само по себе все-таки случается не так часто. А во-вторых, Сергей не раз бывал в Ржеве и уже давно и весьма плодотворно сотрудничает с Ржевской Покровской общиной: именно он является разработчиком, а теперь уже много лет и системным администратором сайта <http://rpsu.ru/>.



Счастливых молодоженов поздравили с бракосочетанием их родные, друзья и ржевские прихожане. И все вместе вознесли под сводами Покровского храма традиционное христианское пожелание новобрачным: Многая лета, многая лета, многая лета!

«ПРАВОСЛАВНОЕ РЕЙДЕРСТВО»: ПОПЫТКА ЗАХВАТА СТАРООБРЯДЧЕСКОГО ХРАМА

26 ноября к прихожанам старообрядческого храма в с.Алешино Московской области подъехал местный благочинный священник РПЦ МП и, спросив, «кто тут главный», передал старообрядцам стопку ксерокопий каких-то документов, сопроводив ее такими словами: «Вот, познакомьтесь. Этот храм теперь наш, мы его оформили на себя. Вам неделя времени, чтобы

забрать свое имущество. Иначе мы освободим его с милицией».



Краткая история этого храма такова. Он был построен в XVIII - XIX вв. и принадлежал господствующей церкви. В годы советской власти он, как многие другие храмы, был закрыт. Сразу после войны, примерно в 1946 году, храм был передан старообрядческой общине, которая к тому времени также осталась без храма.

Некоторое время настоятелем Алешинского храма был о.Василий Кадочников, но позднее он начал восстанавливать городской храм Егорьевска и теперь служит там.

В 2005 г. в Алешино был определен перешедший от РПЦ МП священноинок Александр Тимофеев. Но прихожанам не нравились многие его нововведения, и после произошедших в митрополии разбирательств священноинок Александр был отстранен от служения.

В 2007 году Министерством культуры Московской области общине было предъявлено требование - оформить охранный договор на здание храма, если община «предполагает его дальнейшее использование».

С весны 2008 года попечение о храме поручено иконому Московской епархии о. Алексею Михееву. Он привел в порядок документы общины и в августе 2008 года обратился в Министерство Культуры Московской области с заявлением на оформление охранный договор на здание. Началась обычная волокита: «позвоните через неделю», «ваш инспектор в отпуске», и т.д. Это продолжается до сих пор.

Но теперь из стопки документов, привезенных священнослужителем РПЦ МП, стало видно, что в то самое время, когда о.Алексей пытался оформить охранный договор на храм, а чиновники ссылались на некие уважительные причины, требующие отложения дела, но не отказывали (!), в том же Министерстве были подписаны документы для передачи этого храма общине РПЦ МП.

О морально-этической стороне этой ситуации рассуждать, наверное, не имеет смысла. Но чего же стоят все «дружеские встречи» с представителями РПЦ МП и уверения в «христианской любви», если со старообрядцами могут поступать таким образом - в духе настоящих рейдерских атак?

Опубликовано 2 декабря на сайте
<http://samstar.ucoz.ru/>

От редакции: Слава Богу, по крайней мере, наш Покровский храм в г.Ржеве является исконно-старообрядческим. Он и построен был старообрядцами, и никогда не имел отношения к новообрядческой церкви. Однако можно ли даже и в этом случае чувствовать себя в полной безопасности, если несколько лет назад при оформлении в областных инстанциях документов на недвижимость и землю старообрядцам приходилось слышать вопросы типа: «А вы все уже согласовали с епархией (имеется в виду – с Тверской епархией РПЦ МП)? Там не возражают?»... И невольно возникает вопрос: Ну, а если бы возражали, тогда – что?

В рубрике «На страницах прессы» опубликовано мнение протоиерея Евгения Чунина – в ответах на вопросы корреспондента Портала Credo.Ru.

ЕЩЕ ОДИН ШАГ ЛИГОВСКОЙ ОБЩИНЫ К ВОЗРОЖДЕНИЮ

На праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы в восстанавливаемом храме Лиговской общины в этом году впервые было совершено полное праздничное богослужение – всенощное бдение в среду вечером и полунощница и служба часов в четверг утром.

С начала восстановительных работ в храме в 2005 г. богослужения проводились только по субботам под воскресенье, вечерня и павечерница. Службу всенощного бдения совершали только однажды в год – в субботу под Троицу, но в сам праздник молились Литургию в Покровском храме. С октября текущего года в праздники, которые выпадали на будние дни, стали собираться утром, молиться полунощницу и молебен.

Почти все прихожане общины - работающие люди, поэтому утром служба начинается довольно рано, в 7 часов, чтобы успеть помолиться до начала рабочего дня. В это время за окнами храма еще темно, и свет свечей перед иконами кажется особенно теплым. Звучит негромкое пение, но благодаря хорошей акустике оно наполняет все пространство храма. И несмотря на то, что ремонт пока не завершен: нет иконостаса, не оборудованы клироса, бетонные полы покрыты сло-

ем строительной пыли, здание храма начинает все больше соответствовать своему основному предназначению – объединять молящихся под своими сводами.

Опубликовано 4 декабря на сайте
<http://rpsc.spb.ru/>

КОНЧИНА И ПОГРЕБЕНИЕ ПРЕДСТОЯТЕЛЯ РПЦ МП ПАТРИАРХА АЛЕКСИЯ II

9 декабря в храме Христа Спасителя состоялось церковное отпевание предстоятеля РПЦ МП патриарха Алексея II, почившего утром 5 декабря.

Предстоятель Русской Православной Старообрядческой Церкви, Высокопреосвященнейший митрополит Корнилий, Московский и всея Руси, направил телеграмму соболезнования:

Телеграмма Председателю комиссии по организации похорон святейшего патриарха Алексея II

Выражаю искренние соболезнования Вашему Высокопреосвященству, всему клиру и мирянам Русской Православной Церкви в связи с понесенной тяжелой утратой – кончиной первоиерарха, святейшего патриарха Алексея II.

В течение многих лет он отдавал все силы на служение во благо своей паствы, на деятельность по возрождению христианских ценностей и духовных святынь. За последние десятилетия между Русской Православной Старообрядческой Церковью и Русской Православной Церковью Московского Патриархата начали складываться добрососедские отношения. Во многом это происходило благодаря патриарху Алексию.

Да упокоит Праведный Судия душу его в Своих обителях, достойных понесенным им плодотворным деяниям.

Разделяя Вашу скорбь,
смиранный КОРНИЛИЙ
старообрядческий митрополит
Московский и всея Руси

Поскольку между старообрядческой Церковью и последователями РПЦ МП нет молитвенного общения - на церемонии погребения в храме Христа Спасителя представители Русской Православной Старообрядческой Церкви не присутствовали.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНИКОВ»

10-11 декабря в Москве состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Духовно-нравственное воспитание российских школьников: исторические основы и современные перспективы», организованная Федеральным агентством по образованию и Российской академией наук.

Задачей данной конференции стояло обсудить условия и выработать основные подходы к духовно-нравственному воспитанию российских школьников, определить его примерное содержание, формы и методы.

К обсуждению на конференции были предложены следующие вопросы:

1. Исторические и философские основы духовно-нравственного воспитания;
2. Практика преподавания истории и культуры традиционных религий;
3. Методические основы включения духовно-нравственного воспитания в систему начального и общего образования в контексте принятия ФГОС третьего поколения;
4. Использование мультимедийных технологий в духовно-нравственном воспитании учащихся;
5. Разработка модели общественно-государственного диалога по вопросам духовно-нравственного воспитания школьников.

Протоиерей Евгений Чунин, управляющий делами Московской старообрядческой митрополии, выступил с сообщением «Задачи духовно-нравственного воспитания и практика школьного образования», в котором обратил внимание на имеющую место значительную несогласованность между различными предметами школьной программы в подходах к освещению мировоззренческих тем, а также обратил внимание и на другие очевидные трудности и проблемы в решении поставленной задачи.

(Доклад о.Евгения будет опубликован в одном из ближайших номеров «Покровского вестника»)

В конференции приняли участие представители органов государственной власти, ответственные за выработку политики в области образова-

ния, ученые и педагоги из Москвы и регионов Российской Федерации, представители централизованных религиозных организаций.

По результатам состоявшегося обсуждения предполагается разработка программы и методических рекомендаций для школьных учителей по вопросам духовно-нравственной культуры традиционных российских религий.

Настоящая конференция призвана стать первым мероприятием в ряду подобных встреч, запланированных на 2008–2009 гг., в ходе которых будут обсуждаться концептуальные подходы к проблемам духовно-нравственного воспитания в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации.

ПАМЯТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА И ИСПОВЕДНИКА АВВАКУМА

15 декабря старообрядцы празднуют память выдающегося подвижника Христовой Церкви, непримиримого борца за древнее благочестие, священномученика и исповедника протопопа Аввакума, сожжённого в г.Пустозерске в 1682 г.

Аввакума с самой юности отличали крепкая вера, ревностное понимание и исполнение своих обязанностей, бескомпромиссная строгость нравственных требований к самому себе и к другим. Эти его черты привлекли к нему многих духовных детей, но и породили немало врагов.

С самого начала вероломной реформы он, ободряемый своею женою, ревностно обличает «еретическую блудню». Несмотря на многократные заключения в каменных и земляных тюрьмах, далекие ссылки в необжитые края, тяготы всяческих лишений и страданий - он неуклонно продолжает борьбу за древнее благочестие, до самого своего последнего издыхания. И, уже обжатый пламенем в огненном срубе, он простирает из огня руку с двоеперстным знаменем, и сквозь треск пожара слышен его зычный голос, обращенный к собравшимся на казнь жителям Пустозерска: «Будете сим крестом молиться – во веки не погибнете»

Как тогда из отдаленного уголка на всю Россию раздавалась его пламенная проповедь, так и сейчас по всей земле старообрядцы чтят его память, снова и снова перечитывают его произведения и, в первую очередь, его уникальное Житие, им самим написанное.

А для храма Русской Православной Старообрядческой Церкви в селе Большое Мурашкино Нижегородской области этот праздник – престольный: в марте 1993 этот вновь открывшийся храм, расположенный совсем рядом с родиной Аввакума – селом Григорово - освятили во имя священномученика Аввакума.

НА СТРАНИЦАХ ПРЕССЫ

«СЛУЧАЙ С ХРАМОМ В АЛЕШИНО ДАЕТ ПОВОД ЕЩЕ РАЗ ЗАДУМАТЬСЯ О ЦЕЛЯХ И ФОРМАХ ДИАЛОГА С РПЦ МП»



МНЕНИЕ управляющего делами Московской митрополии РПЦ протоиерея Евгения Чунина — в ответах на вопросы корреспондента «Портала-Credo.Ru»:

- Несколько дней назад появилась информация о том, что РПЦ МП отбирает храм у действующей старообрядческой общины РПЦ в селе Алешино Московс-

кой области. Как Вы считаете, что это? Неразборчивость епархиальных структур РПЦ МП или путаница в коридорах Московской областной власти?

- Случившееся можно расценивать по-разному: и как несогласованность в работе областного Министерства культуры, и как неразборчивость епархиальных структур РПЦ МП в методах решения имущественных вопросов. Однако при взгляде со стороны многие усматривают в произошедшем свидетельство сращивания клерикальных структур и органов власти, пример происходящего в нашей стране процесса формирования государственной Церкви. Хотя в пункте 1 статьи 4 действующего Федерального закона N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (от 26 сентября 1997 г. с последующими изменениями) говорится просто и ясно о том, что «религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом», однако на практике уже более, чем очевидно, что из всех «равных между собою» конфессий в нашем государстве некоторые значительно «равнее всех остальных».

Судите сами: в одних и тех же кабинетах Минкульта Московской области в одно и то же время шли два процесса: старообрядческая община занималась оформлением охранного договора на здание храма, которым пользуется с 1948 года; и с заявкой на этот же храм обратилась вновь образованная община РПЦ МП. И в то время, пока старообрядцы пытались звонками и напоминаниями ускорять «неспешную деятельность» областных чиновников, слыша в ответ: «Перезвоните недельки через две», «Ваш инспектор в отпуске/переведен в другой отдел/в командировке, позвоните позже» и т.д., и т.п., в то же самое время в тех же кабинетах (выходит, что за спиной старообрядцев) были

подписаны документы, утверждающие передачу этого храма в пользование новоиспеченной общины РПЦ МП. А заявка старообрядческой общины до сих пор «в работе», ответа из Минкульта пока еще нет! Вполне возможно, в Минкульте считают, что «ответом» старообрядцам на их заявку в госорган как раз и служит «дружеский визит» представителей общины РПЦ МП...

Как эти факты совместить с тем, что Закон предполагает равноудаленность от государства разных конфессий и равенство их между собой? Вопрос остается открытым.

- Что представляет собой сейчас приход в Алешино - сколько постоянных прихожан, часто ли бывают службы? Насколько болезненным будет для алешинских прихожан закрытие храма, смогут ли они без проблем влиться в егорьевский приход?

- Здесь дело вовсе не в том, сколько постоянных прихожан-старообрядцев имеется в этом приходе, насколько часто совершаются в нем богослужения и могут ли нынешние его прихожане перейти в другой старообрядческий приход — все это, согласитесь, вопросы внутренней жизни Церкви. Другое дело — исполнение государственного законодательства, в частности, по вопросам использования памятников. Здесь у госорганов есть определенные контрольно-распорядительные функции, а Церковь принимает на себя ряд обязательств и подотчетна в этом. Тут все понятно, но в решении этих вопросов вовсе не нужно привлекать к посредничеству смежные конфессии. Разве не так?

- В случае, если Вашей Церкви не удастся отстоять храм в Алешине, будете ли Вы требовать какой-то компенсации?

- Этот вопрос возникнет (или не возникнет) после того, как мы придем к окончательной ясности по вопросу юридической судьбы Алешинского храма. И дело здесь даже не в компенсациях - тревожит сам факт произошедшего: видно, что это все же тенденция, а не единичная оплошность.

- Как эта ситуация в целом скажется на диалоге РПЦ с РПЦ МП?

- Мне кажется, этот случай для старообрядцев — повод еще раз задуматься о задачах и путях такого диалога. Чего от этого диалога хотим мы? Добиться каких-то имущественных или финансовых преференций? Нам их не надо, старообрядцы привыкли жить за свой счет. Уважения наших прав? Да, этого бы хотелось, но и здесь наши желания не превосходят того, что определено Законом. Признания исторических и богословских истин, на которых зиждется древнее православие — как и все дораскольное христианство - и которые многократно подтверждены различными отраслями внеконфессиональной науки? Но на это, судя

по тому, как развиваются события, пока рассчитывать не приходится.

А тогда, действительно, зачем?

По моему мнению, цели и формы нынешнего вялотекущего диалога между РПСЦ и РПЦ МП, который, к слову сказать, до сих пор ничем особо и не порадовал старообрядцев, должны быть еще и еще раз добросовестно и открыто оценены и пересмотрены. Данный случай явно понуждает поставить эти вопросы на повестку дня.

- Какие еще «проблемные точки», где ведутся споры за церковную собственность с участием РПСЦ, Вы можете назвать? Каковы перспективы разрешения этих спорных ситуаций?

- Таких точек за последние годы было несколько, какие-то не потеряли своей актуальности и сейчас. На памяти горестный пример города Иваново, где старообрядческая община в хаосе 90-х годов была практически выдворена из храма, который занимала с послевоенного времени – как и в Алешине. Но, что самое поразительное, и сохранившийся в городе исконно-старообрядческий храм власти тоже не смогли вернуть старообрядцам. В результате община РПСЦ осталась буквально «на улице» - в нашем правовом государстве, рядом с благолепным храмом, построенном их предшественниками-старообрядцами, в котором теперь уютно разместилось епархиальное управление Ивановской епархии РПЦ МП. Правда, в качестве ответного благодеяния епархиальные руководители обещали «походатайствовать» перед областной администрацией о выделении старообрядцам земельного участка под строительство храма. Что и говорить, услуга за услугу. Но опять же возникает вопрос: что, в Ивановской обл администрации уже и землю без ходатайства епархии РПЦ МП не выделяют?

Есть и другие примеры подобной же «справедливости». И это при том, что многие десятки старообрядческих храмов, монастырей, богаделен и других церковных зданий по всей России сегодня остаются в ведении муниципальных структур или епархий РПЦ МП. Я говорю не только о тех, что являлись таковыми в 1917 году. Большое количество старообрядческих храмов по ходатайствам новообрядцев под разными предлогами было принудительно изъято и преобразовано в единоверческие или прямо-новообрядческие храмы еще и

до начала XX века – об этом, наверное, рано забывать? Если на то пошло, то старообрядцы могут претендовать на Казанский храм на Красной площади, как не принявший реформу 17 века, и даже на Соловецкий монастырь, служивший долгое время по дораскольской традиции и предательски захваченный только много лет спустя. Так где тут историческая или паритетная справедливость, кто должен стоять на ее страже? Но если органы государственной власти вместо объективно-взвешенной позиции начинают открыто подыгрывать одной из сторон – в такой ситуации за справедливость поручиться трудно.

И другое: что ждет нас всех завтра (да уже и сегодня), если процесс распределения «бесхозных» культовых и иных объектов недвижимости практически завершился и теперь возможно только их перераспределение? Будут ли здесь учитываться мнения и потребности как исторических хозяев, так и сегодняшних пользователей этих объектов, либо все вопросы будут решаться в кабинетах за закрытыми дверями? И ведь мы уже можем предполагать, кто именно будет допущен к их обсуждению, и, соответственно, в чьих интересах эти решения будут приниматься.

Не хотелось бы, чтобы наша страна когда-нибудь стала ареной новых «крестовых походов» против инаковерующих, походов за передел собственности или за утверждение добровольно-принудительного единомыслия в каких бы то ни было сферах. Однако сегодня, к сожалению, далеко не все из государственных деятелей видят и осознают эту опасность.

Но и для любой церковной администрации такое «искушение властью» не сулит добра, ибо близость к власти предрежающим неизбежно развращает церковные институты, их христопоподобный образ постепенно подменяется привычно-льстивыми улыбками, через которые моментами проглядывает совсем иное... Может быть, такая Церковь устраивает тех, кто как раз у власти – церковной и светской – находится? Но с другой стороны, так ли представляют себе облик современного православного христианства представители т.н. «церковной полноты» самой РПЦ МП? Хотя это, пожалуй, уже не наша проблема...

*Беседовал Владимир Ойвин,
«Портал-Credo.Ru», 4 декабря 2008 г.*

АНОНСЫ СОБЫТИЙ

ОБЪЯВЛЕНИЯ

ВЫСТАВКА В РУССКОМ МУЗЕЕ: «ОБРАЗЫ И СИМВОЛЫ СТАРОЙ ВЕРЫ»

24 декабря в Государственном Русском музее (Санкт-Петербург) открывается выставка «Образы и символы старой веры». На ней будут представлены памятники старообрядческой культуры из собрания музея.

Экспозиция включает около 200 произведений иконописи, прикладного и народного искусства из

фондов Русского музея. Большинство произведений, отобранных для выставки, экспонируются впервые. Часть из них раскрыта от поздних записей в реставрационных мастерских Русского музея. К выставке подготовлен каталог, содержащий 268 описаний памятников.

Опубликовано на сайте
AIF.RU <http://spb.aif.ru/culture/article/4380>

ОБНОВЛЕНИЕ СВ. ПЛАЩАНИЦЫ

Более полугода продолжается кропотливая работа по реставрации св. Плащаницы - матерчатого полотнища с вышитым золотыми нитями изображением погребения Спасителя, которая находится в Покровском старообрядческом храме с самого его основания.

Эта Плащаница вместе с храмом пережила и жар сотен свечей, и холода нетопленных зим, и копоть войны, и все прочие превратности века сего; на ней оставили свои следы и неосторожные прикосновения, и упавшие капли воска, и вездесущие насекомые, и все это было покрыто плотным



слоем пыли — пыли прошедшего столетия...

Реставрацию Плащаницы выполнила преподаватель кружка «Золотые узоры» Детского Гуманитарного центра, мастер золотого шитья, Наталья Михайловна Иванова. Можно представить, сколько любви, труда, усердия нужно было приложить, чтобы расчистить ветхий материал от грязи и пыли, восстановить истлевшие участки, прикрепить рассыпавшиеся нити, и сделать все это с особой осторожностью и точностью.

И вот теперь, наконец, эта большая работа позади, и к празднику Рождества Христова обновленная Плащаница займет свое постоянное место в позолоченной гробнице у восточной стены Покровского храма.



Расписание богослужений в Покровском храме

Богослужения в Покровском храме совершаются по воскресным и праздничным дням.

Начало богослужения:

в воскресные и праздничные дни — 7:00

по субботам и накануне праздников — 15:00

ПРАЗДНИКИ ЯНВАРЯ - ФЕВРАЛЯ

Предпраздн. Рождества Христова	4 января
Царские Часы, сочельник	6 января
РОЖЕСТВО ХРИСТОВО	7 января
Собор Пр. Богородицы	8 января

Обрезание Господне	14 января
Царские часы	16 января
Великое водосвятие	18 января
БОГОЯВЛЕНИЕ	19 января
Собор Иоанна Предтечи	20 января
Св. муч. Евгения Трапезонтского	3 февраля
Свв. Триех святителей	12 февраля
Сретение Господне	15 февраля
Вселенская родительская	21 февраля
Прощенное воскресенье, заговение	1 марта
Начало Святого Великого поста	2 марта

О НАШЕМ ИЗДАНИИ

Очередной выпуск газеты «Покровский вестник» подготовлен при содействии редакционно-издательской группы «Маргаритъ». Редактор выпуска протоиерей Евгений Чунин.

Ваши вопросы, замечания, предложения и пожелания направляйте нам на E-mail pokrov@rzhev.tver.ru, либо по адресу: Ржев, ул. Калинина, д. 62, с пометкой «В редакцию газеты

«Покровский вестник»».

Телефон для справок 235-24.

Все свежие новости церковной жизни Покровской общины, а также основные материалы каждого очередного выпуска газеты «Покровский вестник» Вы можете увидеть на сайте Ржевской Покровской старообрядческой общины: www.rpsso.ru.