

ЦЕНТРОСОЮЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Чебоксарский кооперативный институт
образовательного учреждения ВПО
"Московский университет потребительской кооперации"



Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей

Выпуск 3

ЦЕНТРОСОЮЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Чебоксарский кооперативный институт
образовательного учреждения ВПО
«Московский университет потребительской кооперации»

Сборник научных статей
докторантов, аспирантов
и соискателей

Выпуск 3

Чебоксары
2003

ББК 74.58. я 43.

Редакционная коллегия:

доктор технических наук, профессор *Николаев В.Н.* (научный редактор);
доктор юридических наук, профессор *Филиппов Н.К.* (зам. научного редактора), профессор МУПК *Леванов Ю.П.*;
доктор философских наук, профессор *Исмуков Н.А.*;
доктор экономических наук, профессор *Елагин В.И.*;
доктор экономических наук, профессор *Еленевская Е.А.*;
доктор юридических наук, доцент *Петренко Н.И.*;
доктор экономических наук, профессор *Федорова Л.П.*

Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей.
Выпуск 3. — Чебоксары: Руссика, 2003. — 549 с.

В настоящем сборнике опубликованы научные статьи докторантов и аспирантов из разных областей знаний, которые могут быть использованы в деятельности организаций потребительской кооперации, органов государственной власти и в учебном процессе.

ISBN-5-87315-046-X

© Чебоксарский кооперативный институт
ОУ ВПО «МУПК», 2003
© Издательство «Руссика», 2003

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА СТАРОВЕРОВ СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

В.В. Тимофеев

Чебоксарский кооперативный институт

Староверие со времен раскола Русской церкви испытывало на себе непрекращающееся судебное и внесудебное давление как со стороны новообрядческих церковных властей, так и со стороны государства. В этих условиях в старообрядческой среде ускоренными темпами формировалось активное правовое сознание, что не было характерно для остального населения России.

Вопрос о правовой культуре старообрядцев не следует рассматривать только в рамках вынужденной судебной самозащиты староверов. Необходимо принимать во внимание стремление старообрядцев активно влиять на правовой климат государства. В этой связи следует напомнить о проектах законов, разработанных екатеринбургскими старообрядцами (Иоакимом Резановым, Фомой Казанцовым, Титом Зотовым и др.) и отраженных в их переписке с князем А.Н.Голицыным¹.

Очевидно, что эти проекты не были результатом деятельности исключительно предпринимательской элиты староверия, и на них оказывало очень сильное влияние все старообрядческое общество заводского Урала, тем более что проект так называемых «Дополнительных правил» И.М.Резанова (1818 г.), был «изложен» на общем собрании староверов Екатеринбурга и Сибири и подписан как екатеринбургским старообрядческим обществом, так и 1370 депутатами от 13 железоделательных заводов и 39 волостей, состоящих в 13 уездах Пермской, Тобольской и Оренбургской губерний².

Следует сказать, что в старообрядческой среде пристально следили за изменениями законодательства о староверах, у старообрядцев имелись копии со всех указов, так или иначе касавшихся старообрядческого вопроса, причем осведомленность о содержании правовых актов была распространена во всех слоях староверческого населения России от купцов крупнейших городских центров империи до крестьян отдаленных уездов.

Истинный свет на механизм формирования правового сознания в старообрядческой среде может пролить только исследование реалий сущест-

¹ См.: Мельников П.И. Очерки поповщины // Собрание сочинений: В 8 т. – М., 1976. – Т.7. – С. 361-375.

² Там же. – С. 370.

ования правовых знаний и актов среди старообрядцев, и применения их в ходе правовой практики.

Уникальную возможность исследовать этот процесс предоставляют следственные дела, возбуждавшиеся в первой четверти XIX в. против староверов, проживавших на территории Симбирской губернии, в частности, в Алатырском уезде.

В ходе многочисленных процессов об отпадении от «православия в раскол», крещения, венчания и отпевания по-старообрядчески, Алатырский уездный суд Симбирской губернии выяснил, что практически каждый из настоятелей поморских моленных в Алатырском уезде имеет «копии с указов», касавшихся старообрядцев, причем при благословении каждого нового поморского настоятеля ему непременно вручались эти копии.

Например, в ходе большого следственного дела, начавшегося в 1818 г., на допросе 22 июля 1821 г. старообрядцы Алатырского уезда с. Березовый Майдан И.Л.Мингалев и Е.Ф.Мумин «дали показание в том, что, как мы, находясь в старообрядческой секте с измалых лет, и кто нас в оную произвел, не помним. Находящийся в нашей секте деревни нашей крестьянин Степан Никифоров для исправления по деревне нашей разных треб действительно был выбран деревни нашей обывателями, состоящими вообще с нами в старообрядческой секте, так равно и села Кладбищ крестьянином Петром Макаровым с протчими крестьянами, находящимися в оной секте, от которого крестьянина Макарова и дано ему было на счет исправления треб письменное наставление»³.

О характере этого «письменного наставления» наставник с. Кладбищ Петр Макаров 23 июля 1821 г. показал следующее: «Степану Никифорову действительно от нас для исправления в их деревне по нашей секте треб согласие и копия с манифеста, состоявшегося прошлаго 1801-го года марта 12 дня о нашей старообрядческой секте, дана была, которая копия неизвестно мне от кого получена, была еще умершим моим выше писанным родным дядею (наставником Игнатием Савельевым – В.Т.), каковая и у меня имеется на простой же бумаге и без подпису»⁴.

В тот же день «деревни Березовского Майдану казенный крестьянин Степан Никифоров, состоящий в старообрядческой секте, ...представил на право бытия в старообрядчестве с манифеста, изданного 1801 года марта в 12 день копию, писанную на простой бумаге и без свидетельства и на вопрос объявил, что ему оную дал назад тому с год для руководства села

³ Центральный государственный архив Чувашской республики (Далее: ЦГА ЧР). Ф.88. Оп.1.Д.332. Л.226.

⁴ Там же. – Л. 230-230 об.

Кладбищ крестьянин Петр Макаров, когда тот оную Макаров копию взял — отозвался незнанием»⁵.

Данная копия⁶ представляет чрезвычайно интересный исторический документ, характеризующий правовую культуру крестьянского старообрядческого населения. В действительности «копия» представляет собой умело созданную подборку нескольких юридических актов: 1) манифест от 12 марта 1801 г. о восшествии на престол Александра I; 2) циркуляр генерал-прокурора Беклемешева от 5 апреля 1801 г.; 3) распоряжение Екатерины II от 29 декабря 1785 г. на имя Святейшего синода; 4) пересказ 19 пункта Генерального штата от 15 декабря 1763 г.

В первом документе особо подчеркивается мысль Александра I о преемственности его политики по отношению к Екатерине II, выраженная следующим образом: «мы, восприемля наследственно императорский все-российский престол, восприемлем купно и обязанность управлять Богом нам врученный народ по законам и по сердцу в Бозе почивающей августейшей бабки нашей государыни императрицы Екатерины Великия, коея память нам и всему Отечеству вечно пребудет любезно, да по ея премудрым намерениям шествуя, достигнем вознести Россию на верх славы и доставить ненарушимое блаженство всем верным подчиненным нашим»⁷.

Во втором документе подчеркивается повеление Александра I о недопущении притеснений старообрядцев на основе постановлений времен Екатерины II: «Государь император, обращая милостивое и человеколюбивое внимание на заблуждающихся по простоте и невежеству уклоняющихся от правоверия и святою церковию утвержденных правил, высочайше повелеть мне соизволил подтвердить на основании прежде бывших об них постановлений всем господам военным и гражданским губернаторам, чтобы вместо строгости, с каковою пред сим было с ними поступлено, и которая не к поправлению, а к единому ожесточению их служить может, отныне и впредь не делалось им ни малейшаго притеснения, но представлялось бы духовным особам их вразумлять и наставлять на путь истинный и без всякого с их стороны принуждения, но с кротостию, терпением и усердным настоянием, что единое может смягчить сердца жесточайших...а при том наблюдать, чтобы каждый поступал по предписанным государственным узаконениям, и исполнялось бы все точию, [что] к его состоянию принадлежит»⁸.

⁵ Там же. — Л.216-216 об.

⁶ Там же. — Л.218-219 об.

⁷ Там же. — Л.218.

⁸ Там же. — Л.218 об.

Третий документ продолжает эту мысль по отношению к новобрядческому духовенству, опираясь на слова Екатерины II: «По многим поданным доношениям до нас известно нам стало, что в некоторых епархиях преосвященные архиереи чинят называемым староверцам немалые угнетения, яко то: принуждают их ходить в церковь и креститца тремя пальцами, а потом исповедатца и причащатца у приходских попов, а как нам донесено от неких преосвященных же, что староверцы церквей и причастия не гнушаются, а только не повинуются внесенным в церковь Никоном патриархом обрядов. Попов же ненавидят потому, что попы многие есть весьма слабые жизни и невоздержательныя по заповедям Господним, то благоволит святейший Синод всем архиереям чинить излишния угнетения называемым староверцам воспретить, оставить им на волю, ибо они не суть и масоны. На подлинном подписано тако: в протчем пребуду доброжелательная Екатерина. Декабря 29-го дня 1785 года»⁹.

Четвертая часть «копии» повествует о закрытии раскольничьей конторы и запрете притеснения старообрядцев: «Состоявшегося 1763-го года декабря 15-го дня под № 87-м за подписанным собственною ея величества рукою Генералнаго штата между протчим в 19 пункте упомянуто: раскольнической конторе не быть, коих в числе государственных крестьян судом и расправою, равно как и протчих, положенных в подушном окладе в губернских, провинциальных и воеводских канцеляриях [оставить] без притеснения»¹⁰.

Общий смысл этой «копии» совершенно очевиден — доказать, что правовые нормы о старообрядцах, существовавшие при Екатерине II должны иметь силу и при нынешнем царствии, и старообрядцы, по силе этих актов, не должны преследоваться и испытывать притеснения.

Среди старообрядцев Симбирской губернии были обнаружены даже развернутые конспекты своеобразных «речей со стороны защиты», которые стандартно назывались самими староверами «копии с указа». В них давался подробный анализ юридических актов, принятых государственными учреждениями и убедительно доказывалось право старообрядцев на свободное исповедание веры в рамках существующего законодательства.

Один из таких подробных конспектов был отобран Алатырским земским исправником 8 января 1822 г. у старообрядческого (поморского) наставника села Промзина Городищ Петра Ивановича Алеева и отослан сначала в Алатырский земский, а затем в уездный суд¹¹.

⁹ Там же. — Л. 219.

¹⁰ Там же. — Л. 219 об.

¹¹ ЦГА ЧР. Ф. 88. Оп. 1. Д. 393. Л. 11-11 об.

«Копия с указа», принадлежавшая П.И.Алееву касалась вопросов свободного вероисповедания и совершения старообрядцами духовных треб.

Конспект начинается с разбора законодательных актов времен царствования Екатерины II, даровавших староверам право защиты от притеснения светских и духовных властей.

Об указе 14 декабря 1762 г. говорится, что данным указом подтверждается, что возвращающимся из-за границы старообрядцам и их детям, «яко записавшимся в двойной оклад ...никому ни от кого притеснения чинит[ься] не будет. Этот же самый указ подтверждает и указ 1764-го марта 3-го, что не чинить раскольникам ни от кого никакого притеснения и принуждения в бритье бород и в ношении указного платья»¹².

Далее автор «копии» переходит к вопросу о неправомерности преследования староверов со стороны новообрядческого духовенства. Он пишет: «1767-го года декабря 19-го и 1768 генваря 19-го числа в указах предписано, что епископ Феофан нижегородский, докладывая правительствующему Синоду о раскольниках, что они «по своему суеверию в домах мольбища творят, в монахи, в монахини постригают, младенцев молитвословят и крестят сами, возрастных перекрещивают, болящих исповедуют, в домах и [ски]тах умерших со отпеванием в лесах и полях погребают, свадьбы по своему венчают и прочия прелести народу чинят». Правительствующий Синод, по указу ея императорскаго величества, чтоб как он, так и протчие, с записавшимися [в старообрядчество – В.Т.] прежде и теперь и с выходящими из-за границы раскольниками поступали не чиня им и з детьми их никому никакого отнюдь притеснения, также и попам без требования в дома к ним не ходить»¹³.

Далее в тексте «копии» цитируется знаменитый указ от 29 декабря 1768 г.: «По многим поданным доношениям до нас известно нам стало, что в некоторых епархиях преосвященные архиереи чинят называемым староверцам немалая утеснения и принуждают их ходить в церковь и креститься первыми тремя пальцами, а потом исповедуются и причащаются у приходских попов, то да благоволит святейший Синод всем архиереям чинить излишния угнетения называемым староверцам воспретить и оставить им на воле»¹⁴.

После цитаты старообрядческий автор переходит к вопросу о свободе совести и праве воспитывать детей в старой вере: «Премудрая императрица Екатерина Вторая, учреждая распоряжение губерний, между протчим

¹² ИГА ЧР.Ф.88.Оп.1.Д.393.Л.13.

¹³ Там же. – Л.13.

¹⁴ Там же. – Л.13 об.

предписывает всем родам звания, под ея скипетром обитающих, опекунам для воспитания малолетних детей, что они должны всячески стараться, дабы малолетний воспитан был в страхе Божиим, в познании той веры, в которой родился, в правилах добронравия и прочее, строй 65, пункт 5-й. 1801-го года апреля 5-го дня государь император Александр Первый объявил через господина прокурора Беклемешева указом всем господам военным и гражданским губернаторам, чтобы они вместо строгости, с каковою пред сим было с ними поступлено, отныне впредь не делать им ни малейшаго притеснения»¹⁵.

«Примечая от сих узаконений, - продолжает старообрядческий автор, - ясно видно, что все наши священнодействия, упомянутые Феофаном епископом, нам навсегда дозволено производить и при том без всякаго от правителей запрещения и притеснения, тогда говоря: «не чиня им ни малейшаго притеснения» или опять: «все угнетения, производимыя от архиереев, староверцам не чинить, а оставить их на воле». Следовательно, по сему, мы оные священнодействия по своей вере должны выполнять без всякой опасности везде и всегда, а особливо слово «не делать ни малейшаго притеснения в сем предприятии» подтверждает, что притеснением у нас все то называется, что ближним велит делать против воли нашей, но более, что относительно до религии»¹⁶.

В подтверждение этого положения приводится копия определения Орловской палаты уголовного суда Кромскому уездному суду по делу о крестьянине-старообрядце княгини Суковой Степане Антонове с прочими староверами «экономического села Троицкаго, Колчеева то ж», в котором говорится: «Кромскаго уезднаго суда решение оставить и дело отдать к хранению в архив, а им всем дать до востребования Сената свободу»¹⁷.

Далее автор переходит к одному из самых острых вопросов в старообрядческой среде — о браках и вымогательстве за них денег со стороны новообрядческого духовенства.

«1718 и 1719 годов, - говорится в тексте, - господину Ржевскому указ государя императора Петра Великаго, чтоб он с раскольников, которые женятся тайно не у церкви и без венечных памятей наложил особый збор, а именно — три рубли с человека мужеска и женска полу на обе стороны поровну, а с богатых и более.

1775-го мая 17-го 170-й пункт указа пишет, что «где в которой области империи нашей состоит запрещение вступать в брак без дозволения

¹⁵ Там же. — Л. 13 об.

¹⁶ Там же. — Л. 13 об.-14.

¹⁷ Там же. — Л. 14.

губернаторского или градоначальника, и за таковое дозволение збирается збор или деньгами или скотом, чрез сие всемилостивейше отрешаем такое запрещение и збор и дозволяем всякому роду и поколению людей вступать в брак без подобнаго дозволения и платы же». Примечание: читатель, от сих указов ясно каждому, что великий Петр, хотя и узаконил збирать за оныя свадьбы акцис, но он тем поступком не запрещал, а более старообрядцам браки производить позволял, ибо он не мог бы оный збор чинить, естли б не дозволял и законом не утверждал. Но более и более великая Екатерина премудрая монархиня оную свободу нам к тому священному пути открыла и помянутый збор, яко излишний, всемилостивейше отърешила и дозволила каждому исповеданию по своей вере оныя браки производить, не справляясь никакого начальства»¹⁸.

В заключение еще раз подчеркивается: «Государь Александр Первый как сей указ, так и протчие основательно до свободы нашей религии всемилостивейше чрез господина прокурора Беклемешева подтвердил и [у]полномочил, чтоб каждый поступал [по] предписанным государственным узаконениям, и дабы старообрядцам никто не мог чинить ни малейшаго притеснения»¹⁹.

Следует отметить, что практика подобной юридической подготовки и стратегии защиты оказались чрезвычайно эффективными, и Алатырский уездный суд вынужден был признавать невиновность старообрядцев, фактически цитируя в своем приговоре аргументы старообрядцев.

Так, начатое в Алатырском уездном суде 18 августа 1818 г. дело по обвинению старообрядцев Федора Федорова, Николая Яковлева, Якова Никитина (с. Кладбищи), Василия Логинова (с. Ямская Слобода), Василия Ивановича Быкова, Степана Кузьмича Лапшина, Степана Яковлевича Овчинникова (с. Кувакино), Степана Никифорова (с. Березовский Майдан) и прочих закончилось 12 ноября 1821 г. следующим приговором.

«Уездный суд сей, соображая все обстоятельства с точным содержанием высочайших повелений, состоявшихся 1758 декабря 29, 1801 апреля 9 и 1820 годов мая 29 числ, не находя в старообрядческой секте никакого богохуления и святей церкви поношения, а имея в виду, что старообрядцы придерживаются только старопечатным книгам, вновь введенных в церк-вах обрядов не приемлют и исправляют некоторые требы сами по себе, запрещения о том делать им не может, и, не преследуя за мнение, о их секте полагает: оставить старообрядцев без всякого суда и взыскания, как они

¹⁸ Там же. — Л. 14.

¹⁹ Там же. — Л. 14 об.

есть, и всякое к ним притеснение от священников будто оно точно происходит посредством духовного правительства, оградить, не принуждая их, старообрядцев, силою к принятию установленных в церквах обрядов. Суд нужным считает, согласно высочайшим повелениям, вменить в обязанность духовенству, чтобы они чрез своих увещателей склоняли их, старообрядцев, к принятию новых обрядов добровольно»²⁰.

Иными словами, Алатырский уездный суд, по силе законов, взял под свою защиту старообрядцев, ограждая их от произвола новообрядческих духовных властей, причем указал им, что увещание для них более подходящее средство, нежели доносы в светский суд.

Следует отметить, что в период правления Николая I, несмотря на явную политику антистарообрядческого гонения, симбирским староверам, тем не менее, удавалось успешно отстаивать свои права, добиваясь, хотя и с большим трудом, справедливых приговоров.

Так, по доносу Казанской духовной консистории в 1829 г. началось уголовное преследование старопоморского наставника Степана Кузьмича Лапшина (р.1744), обвинявшегося в крещении якобы новообрядческих младенцев по уставам Древней Церкви.

Сам С.К.Лапшин на допросе 6 марта 1830 г. убедительно доказал, что совершал требы только у старообрядцев с. Явлей Алатырского уезда, которые никогда не состояли членами синодальной церкви и не обращались к новообрядческим священникам для исполнения таинств²¹.

Более того, он заявил, что новообрядческие священники старообрядцев «присваивают...своей вере и показывают состоянием их в оной в духовных своих росписях и метриках *самовольством своим* (курсив наш – В.Т.) и чрез то делают ему (К.С. Лапшину. – В.Т.) в исправлении им треб напрасное притеснение и обидимость» всем, находящимся в старообрядчестве, «обывателям, ибо у оных всякие требы, избранным от них настоятелям, исправлять не воспрещено»²².

Кроме того, он довел до сведения суда, что новообрядческий явлейский священник Иван Алексеев, воспользовавшись отсутствием в селе старообрядки Матрены Малышевой, отправившейся в г. Алатырь навестить своего мужа, отданного в рекруты, «прошлаго 1829 г. в ноябре месяце крестил рожденного их сына Григорья...также своим самовольством»²³.

²⁰ ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.332.Л.254 об. – 255.

²¹ ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.885.Л.10.

²² ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.885.Л.10-10об.

²³ ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.885.Л.10об.

Тем не менее, несмотря на безусловные нарушения закона со стороны новообрядческого духовенства, Симбирская палата уголовного суда виновными признала старообрядцев, присудив К.С. Лапшина к заточению в отдаленный монастырь, а трех старообрядок; крестивших детей у старообрядческого наставника, «наказать в селении розгами каждую двадцатью ударами»²⁴.

Это решение было представлено на утверждение симбирскому гражданскому губернатору, который, однако, не считал возможным утверждать столь незаконный приговор и передал приговор и все делопроизводство по делу о явлейских староверах министру внутренних дел для рассмотрения его на заседании комитета министров. Комитет министров, в свою очередь, несмотря на волну антистарообрядческого гонения, не смог утвердить его и решением своим, записанным 20 января 1831 г. в журнал, утвержденный Николаем I, определил «всех, значащихся по делу сему подсудимых не подвергать никакому дальнейшему [и] от суда освободить»²⁵.

Таким образом, по сути дела, кабинет министров признал правоту старообрядцев и согласился с тем, что их понимание законов империи более адекватно, чем, искаженное политическими соображениями, толкование законов Алатырским уездным судом и Симбирской палатой уголовного суда.

В целом следует сказать, что уровень правовой культуры старообрядцев Симбирской губернии соответствовал стоявшим перед старообрядческими общинами задачам по защите их прав как в период относительной толерантности государства к староверию, так и во время гонений.

²⁴ ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.885.Л.28.

²⁵ ЦГА ЧР. Ф.88.Оп.1.Д.885.Л.28об.

СОДЕРЖАНИЕ

1. <i>Абросимова М.С., Бренчагова С.А.</i> Особенности оценки эффективности труда работников торговли потребительской кооперации.....	3
2. <i>Александрова Л.А., Симзяева Е.Н.</i> , Оздоровительная физическая культура в помощь студенткам спецмедгрупп.....	13
3. <i>Андреева И.В.</i> Актуальные проблемы спортивного менеджмента...	21
4. <i>Баран В.И.</i> О взаимосвязи основных понятий информатики с соответствующими математическими понятиями.....	25
5. <i>Баранов Ю.В.</i> Уголовное наказание в виде лишения свободы и системные исследования.....	34
6. <i>Батулин Н.К.</i> Образование государственной территории Древней Руси (IX-XII вв.).....	42
7. <i>Белова Н.П., Калинина Г.В.</i> Концептуальные основы качества жизни населения.....	51
8. <i>Бородай С.А.</i> Вопросы формирования коммуникативных умений и навыков у студентов экономических специальностей.....	58
9. <i>Васильев Г.Г.</i> Правовое обеспечение социально-экономических реформ в Чувашской Республике.....	62
10. <i>Вершинский О.В.</i> Возрастающая роль эффективного использования норм уголовного права, определяющих преднамеренное банкротство – как состав преступления и пути их дальнейшего развития	70
11. <i>Владимирова Л.П.</i> Экономические проблемы потребительской кооперации.....	80
12. <i>Волков Л.В.</i> Конституционно-правовые основы экономической системы общества зарубежных стран.....	84
13. <i>Вотякова В.Н.</i> Управление денежными потоками потребительского союза.....	95
14. <i>Гаврилова М.В.</i> Формирование системы управления товарными запасами в потребительской кооперации.....	103
15. <i>Гордеева О.Г.</i> Организация учета производственных запасов и управление их уровнем.....	110
16. <i>Гуров Ю.С.</i> Семья в системе социальных институтов.....	118
17. <i>Демаков Д.В.</i> Предприниматель в экономической среде.....	130
18. <i>Домрачева Т.Н.</i> Управленческий учет как информационная база контроллинга.....	139
19. <i>Емельянова Г.А.</i> Аспекты налогового учета отдельных хозяйственных операций.....	145

20. Ермолаева О.Н. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации.....	153
21. Ефремов Л.В. Конкурентоспособность потребительских товаров	160
22. Иванова Н.А. Условия применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушения обязательств.....	163
23. Ильин А.В. Повышение результативности деятельности предприятия.....	175
24. Казаков С.Б. Иностранные инвестиции и проблемы развития малого бизнеса.....	181
25. Карлина Т.Д. Конституционно-правовое регулирование деятельности политических партий.....	193
26. Ким Л.И. Производственный процесс в потребительском обществе: состояние учёта и проблемы управления.....	198
27. Корнеева Ю.В. Инвестиционная привлекательность Чувашской Республики.....	204
28. Красильникова Е.В. Система анализа показателей контроля и оценки качества образовательного процесса в вузе.....	214
29. Краснов Г.П. Кооперация как системно-структурная социальная организация.....	225
30. Краснова О.Г. Сущность и структура рыночного потенциала потребительской кооперации региона.....	238
31. Кузьмин М.А. Правовые основы информационного обеспечения деятельности местного самоуправления в Чувашской Республике...	244
32. Лаврентьев Л.Ф., М.Л. Серебрякова Формирование информационной культуры студентов в условиях информатизации общества.....	248
33. Малинина Л.Ю. Бикмуллин А.Л., Как обеспечить сохранность товарных запасов в розничной торговле.....	256
34. Медведев В.А. Права пайщика потребительского общества и правовая культура.....	262
35. Михайлова Е.М. Правые партии Поволжья в годы первой мировой войны.....	266
36. Михайлова Е.М., Филиппов Н.К. Волжско-камский областной патриотический съезд 1908 г.	278
37. Мочалова Н.Ю. Экономические факторы устойчивого развития сельских товаропроизводителей в условиях рынка.....	290
38. Мясникова Е.В. Хозяйственное обслуживание следственных изоляторов как традиционная форма привлечения осужденных к труду.....	301

39. Мясникова Е.В., Матвеев А.В. Воспитательная работа с осужденными в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы.....	308
40. Николаев В.Н., Возяков В.И. Творческая среда кооперативного образования как основа преемственности.....	314
41. Николаев В.Н., Феопентова Т.В. Полиуретановые материалы на основе полиэфируретановых олигомеров различной природы.....	320
42. Николаев И.В. Разграничение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и Чувашской Республикой.....	336
43. Николаев И.В. Характер и особенности конституционно-правового статуса Чувашской Республики.....	348
44. Николаева Т.А. Реальный сектор экономики и его роль в современных условиях.....	352
45. Петренко Н.И., Матвеев А.П. Места заключения духовного ведомства Российской Империи.....	360
46. Прокопьева Н.В. Предмет, содержание и виды сделок с недвижимым имуществом.....	369
47. Прокопьева Т.Н. Стратегия материального стимулирования.....	375
48. Пушкарёв С.А. Удвоение валового внутреннего продукта России за десять лет: миф или реальность?	379
49. Речнов А.В., Самарин В.В., Филиппов В.П., Применение системы mathcad для анализа рентабельности выпуска продукции.....	384
50. Родионова Т.Е. Философское содержание педагогической концепции Дж. Локка.....	393
51. Романова А.А. Некоторые аспекты правовой охраны лесов.....	400
52. Семенова Л.О. Преобразования в пенитенциарной системе в период просвещенного абсолютизма.....	406
53. Сизая Е.А. Принцип гуманизма в реализации общего образования осужденных к лишению свободы.....	412
54. Синичкин А.А. Оценка исправления осужденных к лишению свободы, как часть комплексного подхода к изучению личности преступника.....	417
55. Смирнов Л.Е. Управление рыночными и кредитными рисками.....	420
56. Старостин В.М. Жилищная ипотека Чувашии — социально-экономическая подсистема.....	425
57. Старостин В.М., Филиппова Н.А. Кредитная кооперация в Чувашии.....	436
58. Стороненко М.Г. Методы совершенствования внутреннего контроля предприятий.....	445

59. Тимофеев В.В. Правовая культура староверов симбирской губернии в первой половине XIX в.	451
60. Трофимов В.П. Временная экспертиза бытия.....	460
61. Тяглов Л.Я. Политика "Военного коммунизма" и НЭП. Их сущность и противоречия. (Исторический аспект).....	469
62. Федорова О.А., Экономическая категория себестоимости на современном этапе развития экономики России.....	474
63. Филиппов Б.Н. Характеристика нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.....	480
64. Филиппов Н.К., Антонова Е.И. Глобализация: некоторые современные проблемы.....	485
65. Цапулина Ф.Х., Востребованный и доступный финансовый инструмент поддержки предпринимательства.....	489
66. Цапулина Ф.Х., Никифорова С.Л. Финансовые показатели деятельности как составная часть качественной работы вуза.....	497
67. Чернова А.Н., Блау С.Л. Роль потребительской кооперации в системе продовольственной самообеспеченности регионов.....	506
68. Чижик Н.Н. Анализ риска банкротства в системе управления потребительской организацией.....	514
69. Шевлягина Е.Б. Правовой режим закладной.....	518
70. Шегуров А.П. Гражданский процессуальный кодекс РФ - новый подход в гражданском судопроизводстве.....	525
71. Школьник Е.В. Совершенствование отношений оплаты труда как условие инновационного развития экономики.....	531
72. Эль-Шаир Х.И., Александрийский университет, Египет Природно-географические различия и их учет в рентных отраслях.....	534
73. Яковлева Н.В., Иванов С.В. Конкуренция и параметры оценки конкурентоспособности.....	540